

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość	Nysa	Województwo	opolskie
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**
 II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg nieograniczony z dnia 04 kwietnia 2019r.**
 II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego :

„Budowa dróg na obszarach wiejskich- Jędrzychów – etap II”

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano:

POL-BUD NYSA Henryk Pleśniak
ul. Lwowska 2, 48-304 Nysa

Cena ofertowa brutto: 430.920,65 zł.

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty:
Zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ, oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (PLN)	Gwarancja Ilość m-cy	Punktacja przyznana w kryteriach		Łączna ilość punktów
			Cena	Gwarancja	
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Zetka" Krzysztof Zieliński, 56-200 Góra, ul. Poznańska 14/4	690.334,89	60	37,45	40	77,45
POL-BUD NYSA Henryk Pleśniak ul. Lwowska 2, 48-304 Nysa	430.920,65	60	60,00	40	100,00
Transport Towarowy Ryszard Biela, 48-320 Skoroszyce Sidzina ul. Grodkowska 1	439.551,82	60	58,82	40	98,82
ROCON Sp. z o.o. ul. Porcelitowa 13, 49-130 Tułowice	467.400,00	60	55,32	40	95,32

BUDBIS – Bis Paweł Konradowa 1A, 48-303 Nysa	433.487,34	60	59,64	40	99,64
Marcin Wdowikowski EUROBRUK Reńska Wieś 24, 48-314 Pakosławice	463.694,30	60	55,76	40	95,76
Przedsiębiorstwo Usługowe Bogdan Pierzga Sidzina ul. Grodkowska 5a, 48-320 Skoroszyce	516.931,77	60	50,02	40	90,02

IV.2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Wykonawca	X
Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy	
X	

IV.3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Wykonawca	BUD-OKA Katarzyna Olszyńska 48-303 Nysa, ul. P. Skargi 2/6
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
<p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).</p> <p>Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.</p> <p>Zgodnie z treścią punktu 3.3. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.</p> <p>Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu. Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, nie został dołączony wykaz materiałów i sprzętu (występujących w kosztorysie).</p> <p>Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.</p> <p>Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.</p> <p>Brak wykazów wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym wykaz materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający – w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia</p> <p>Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.</p> <p>Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak w kosztorysie ofertowym Wykonawcy zestawienia materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie (wraz z cenami jednostkowymi) uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 18 SIWZ, uniemożliwi zatem rzeczywistą kalkulację tych zmian (w tym wynagrodzenia wykonawcy), a co za tym idzie uniemożliwi prawidłową realizację zamówienia.</p> <p>Zgodnie bowiem z punktem 18 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiegokolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót.</p> <p>Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez Wykonawcę.</p> <p>W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak wykazu wszystkich materiałów i sprzętu, przy zmianach umowy określonych w punkcie 18 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p> <p>Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery</p>	

niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty.

Wskazanie w punkcie 18 SIWZ wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego. Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Określone w punkcie 3 SIWZ żądanie przedstawienia w ofercie określonej formy kosztorysu ofertowego (wraz z zestawieniem materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie) było uzasadnione merytorycznie, gdyż podyktowane było koniecznością dysponowania tymi danymi dla potrzeb wyceny zmian. Przedmiotowe żądanie, nie było sporne pomiędzy stronami. Na etapie przygotowania oferty żaden z wykonawców nie skorzystał z możliwości żądania od Zamawiającego wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Tym samym Wykonawca nie miał wątpliwości, jak ma wyglądać przedłożony kosztorys ofertowy i jakie elementy ma zawierać. Co więcej – Wykonawca na tym etapie nie kwestionował zasadności żądania przez Zamawiającego tego rodzaju dokumentów, a zatem akceptował wiążące zapisy SIWZ w tym zakresie.

Niniejszym, Zamawiający stwierdza, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy stanowiąc istotną część oferty, został sporządzony w sposób niezgodny z zapisami SIWZ, związku z czym Zamawiający zobligowany był do zastosowania wobec Wykonawcy dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp.

W powyższym uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób jasny i czytelny na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - co konkretnie w ofercie Wykonawcy jest niezgodne (w jaki sposób) zestawiając to konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami i normami SIWZ.

Powyzszą argumentację podziela Krajowa Izba odwoławcza w wyroku sygn. akt : KIO 127/12 z dnia 3 lutego 2012r. w którym KIO odnosi się do tożsamej treści SIWZ sporządzonej przez Zamawiającego.

IV.4) Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta: 23 kwietnia 2019 r.

IV.5) Data zawiadomienia: 15 kwietnia 2019 r.

Z up. BURMISTRZA

Piotr Bobak

SEKRETARZ MIASTA

.....
podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik:

Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych

Jacek Krzywoń